

Secretariaat Gebiedsvisie Rozenprieel
Gemeente Haarlem
p/a rozenprieel@haarlem.nl

betreft: Eerste inventarisatie reacties van de wijk op concept gebiedsvisie
Rozenprieel

Haarlem, 24 augustus 2010

Geachte Wijkvisiemakers,

Met grote belangstelling hebben vele bewoners van het Rozenprieel, samen met ons, kennis genomen van de conceptgebiedsvisie Rozenprieel die u op 1 juli aan de buurt presenteerde. De afgelopen zomer is er stevig gediscussieerd in de wijk, en zijn belangrijke delen van de conceptvisie 'ingezonken'.

De Wijkraad heeft een poging gedaan de vele reacties te bundelen. We hebben een klankbordgroep ingesteld bestaande uit wijkbewoners en leden van de wijkraad. De klankbordgroep is inmiddels 5 maal bijeengewees – in wisselende samenstelling, mede vanwege de wat ongelukkige timing: in de vakantieperiode. Hoewel de aandacht voor de wijk wordt gewaardeerd en men de noodzaak onderschrijft om in de buurt te investeren, vinden velen toch dat de plannen op veel punten te ambitieus zijn en niet passen bij het karakter van onze woonwijk.

Wij kunnen u nu reeds melden dat de reacties vanuit de wijk op de gebiedsvisie niet onverdeeld positief zijn – en op punten bijzonder negatief. Er is ook een groot aantal vragen gerezen, variërend van vermoedens over voor de wijk bedreigende achterliggende ontwikkelingen tot onduidelijkheden. Ook is een veelgehoorde opmerking dat de ideeën voor de buurt vanuit de buurt moeten komen, en niet top down moeten worden opgelegd. In de bijlage hebben wij de tot nu toe verzamelde belangrijkste vragen, wensen en opmerkingen vastgelegd. De wijkraad stelt zich op het standpunt dat beantwoording van de vragen van cruciaal belang is vooraleer zij een definitiever reactie op de concept wijkvisie kan geven.

Als eerste vragen wij u daarom de informeel reeds toegezegde verlenging van het visievormingsproces formeel uit te bereiden, met een concreet stappenplan, dat tenminste tot eind 2010 strekt. De wijkraad is voornemens om nog tenminste 2 bijeenkomsten met bewoners te beleggen. Tijdens de eerstvolgende wijkraadsvergadering (op 8 september) staat het punt prominent op de agenda.

Dan alvast een aantal regelmatig gehoorde opmerkingen uit de wijk (de volgorde heeft geen betekenis).

1. Een groot aantal wijkbewoners is van mening dat de positieve ontwikkelingen van de laatste jaren in het Rozenprieel gedreven worden door de bewoners zelf – die hun huizen en omgeving opknappen, problemen melden en sociale netwerken opzetten. De wijk groeit organisch. Het is mooi als de gemeente en Ymere hierop willen aansluiten en deze ontwikkeling willen faciliteren – bijvoorbeeld door het achterstallig groot onderhoud aan wegen en stoepen in te halen, en kluswoningen aan te bieden.

Maar er zijn grote vragen over de noodzaak deze ontwikkelingen “af te willen dwingen” of “richting te willen geven” met ambitieuze bovenwijkse dragers en een ingrijpend structurerend raamwerk. Waarom niet gewoon de straten opknappen en het achterstallig onderhoud doen? Waarom moeten we daarvoor eerst deel van het centrum uit gaan maken, en bijvoorbeeld horeca (met overlast) toestaan? Het zou overigens ook helpen als Ymere het goede voorbeeld geeft en haar woningen goed renoveert, isoleert, en met zorg aanbiedt voor de verhuur.

2. Deels ligt hieraan een bestaande visie op de wijk ten grondslag, waarin het Rozenprieel een “eiland in de stad is”, een diverse woonwijk waar het doorgaande verkeer omheen gaat, ipv erdoor. Bewoners die deze visie hebben op de wijk zien helemaal niet waarom het Rozenprieel bij het centrum van de stad zou moeten worden aangesloten, zoals het plan conceptueel en concreet wil. Deze groep wijst erop dat het bestaande bestemmingsplan bevochten is vanuit de “eilandvisie” (en bijvoorbeeld horecabestemmingen expliciet uitsluit). Een gemeentelijk wijkperspectief van 20 jaar terug, “Een Roos van Goud”, dat veel overeenkomsten vertoont het de voorliggende conceptvisie (met name ook een Kamperstraat en ZBS doorgangsroute) indertijd door de buurt is afgewezen, is uiteindelijk door B&W van tafel gehaald, omdat er felle weerstand in de wijk was.
3. Mede omdat vorige zomer de buurt heeft moeten knokken tegen het plotselinge ambtelijke plan om een tunnel voor de Zuidtangent door het Spaarne te leggen, heerst er scepsis over de bedoelingen achter het ZBS promenadeplan in de conceptvisie. De mooie aankleding van het ZBS in de conceptvisie lijkt strijdig met een half-open betonnen tunnelbak bij de kop van het Zuider Buiten Spaarne. En ook met het idee om een tweede brug aan te leggen. Men vindt het vreemd dat niet expliciet wordt gezegd dat de ZBS-variant van de Zuidtangenttunnel, en de tweede brug niet past in het Spaarneoeverplan. Het zou veel rust brengen in de wijk als duidelijk werd gezegd dat deze ideeën verlaten zijn.
4. De conceptvisie is volgens velen te open in het scheppen van mogelijkheden voor verdichting van de wijk en het opofferen van groenoppervlakten, terwijl dit een van de dichtsbebouwde wijken van Haarlem is, met het minste groen per inwoner. Men wil geen verdichting, mede ook met het oog op de daardoor toenemende verkeersstromen en parkeerdruk. Er is een sterke roep om het expliciet maken dat er gestreeft moet worden naar meer (zeker niet minder) vierkante meters woonoppervlak en openbaar groen per bewoner in het Rozenprieel. Daarin past dan wellicht nog wel passende bebouwing, maar alleen met compensatie, zodat de wijk minder vol en versteend, en meer groen wordt.
5. Er leven veel ideeën in de wijk over wat er mogelijk met Koningstein zou kunnen gebeuren. Veel bewoners vinden het een storend hoog gebouw, dat heel negatief bepalend is voor sfeer op de grond voor de achterliggende kleine woningen en de European laag- en hoogbouw. Veel bewoners vinden dat er, na sloop, onder Koningstein parkeerruimte moet worden gecreeerd voor bewoners van de wijk. Een hotel en/of horeca op de plek van Koningstein wordt niet goed ontvangen, en ook niet goed begrepen: de plek aan het water is niet erg uitnodigend vanwege de drukke verkeerssituatie.
6. Men vraagt zich af waarom er niet een verkeerscirculatieplan voor het Rozenprieel is opgenomen in de conceptvisie terwijl er nu al wel ingrepen worden gedaan in de uitvalsroutes (Kleine Houtweg) . Over het algemeen vinden bewoners dat uitgangspunt moet zijn dat er niet meer verkeer naar de wijk moet worden getrokken en dat de parkeerdruk omlaag moet

7. Het wordt als een gemiste kans beschouwd dat er niet veel steviger wordt ingezet op ecologisch bouwen/renoveren: isolatie, groene daken, zonnepanelen, ecologische invulling van de groenvoorzieningen.
8. Veel bewoners willen graag dat de Hannie Schaft school op korte termijn een goede, voor alle Rozenprieel-ouders aantrekkelijke school wordt met meer leerlingen. De concept wijkvisie draagt ook uit dat te willen, maar is ook aarzelend, bijvoorbeeld over wel/niet conceptschool, het idee voor mogelijke nieuwbouw op het Voortingplantsoen, en wat er precies nu met het bestaande gebouw gaat gebeuren. Veel buurtbewoners zouden graag zien dat het bestaande schoolgebouw grondig wordt gerenoveerd en de school een nieuwe start kan maken als aantrekkelijke brede school.
9. Er is opgemerkt dat een sociale component aan de plannen ontbreekt. Met name vinden bewoners dat er meer aandacht moet zijn voor de ruimte en faciliteiten die ouderen in de buurt nodig hebben, vanwege de (dubbele) vergrijzing die de komende decennia op ons afkomt. Ook wordt gepleit voor goede speelgelegenheid in de wijk voor kinderen van tussen de 7 en de 10-12 jaar. Er zou meer moeten worden georganiseerd voor deze groep, bijvoorbeeld bij het Voortingplantsoen en/of in buitenschoolse opvang bij de Hannie Schaft school. Opgemerkt wordt dat deze leeftijdsgroep over enkele jaren wellicht echte problemen kunnen gaan opleveren, als ze niet goed worden begeleid.
10. Het idee om beveiligde parkeerplaatsen te maken voor bedrijfswagens van buurtbewoners (veel ZZZP-ers die voornamelijk buiten de buurt werken) wordt positief ontvangen.
11. In een tweetal brainstormsessies zijn ideeën voor de ontwikkeling van het Koningstein gebied geopperd. Deze ideeën zijn thans nog te divers om op basis daarvan al concrete aanbevelingen te kunnen doen. De wijkraad zal hier in een later stadium op terugkomen.

Tot zover alvast een aantal opmerkingen voor verder verdieping en aanscherping van de wijkvisie.

Namens de Wijkraad Rozenprieel,

Annette Kroes
Maarten Pieter Schinkel
Rolf Baron

Bijlagen:

- Vragen, opmerkingen en wensen n.a.v. de door de wijkraad geïnitieerde klankbordgroep bijeenkomsten
- Special editie Rooskleurig

Vragen vanuit de wijk zoals gerezen in de klankbordgroep van de Wijkraad

1. Wat staat al vast? (Wat is al vastgesteld door de gemeente en/of Ymere).
2. Hoe verhoudt de visie zich tot het thans geldende bestemmingsplan?
3. Wat betekent 'het ontwikkelen van de plint van het Voortingplantsoen'?
4. Bestaat het ontwikkelingsbedrijf Spaarnezijde al? Wie zijn behalve Gemeente en Ymere de (beoogde) partners? En wat gaan ze doen (wat staat al vast?).
5. De Kleine Houtweg is/blijft de belangrijkste fietsroute. Waarom zou je dan via de Kamperstraat gaan? En hoe ziet men de oversteek over de Gasthuissingel? Wat zijn de plannen met/rondom de Kampgarage?
6. In hoeverre is bij het opstellen van de concept visie het Spaarnoeverplan geïntegreerd? En hoe staat het met de implementatie van dit plan? Daarmee saemnhangend: hoe haalbaar is de promenade langs ZBS. Van waar naar waar? Hoe zit het dan bij de Turfmarkt en noordelijker (Spaarne, Donkere Spaarne). En hoe wordt de aansluiting van Zuider Buiten Spaarne en Turfmarkt opgelost?
8. Zijn er al concrete plannen voor het slopen van woningen? Waar?
9. Betekent 'verdichten in de Roos' hoger stapelen? Hoe hoog? (In plan: rechtrokken bestaande rooilijn tot 4,5 bouwlaag). Geldt dit voor de hele buurt of enkel op specifieke plekken? Zo ja, waar wel/niet?
10. Kan de gemeente garanderen dat de Roos niet nog dichter wordt bebouwd?
11. Aan het Spaarne dient een openbare functie te komen. Staat dat vast? En voor wie is dat dan bedoeld?
12. In hoeverre is overwogen om van de Roos een meer ecologische wijk te maken?
13. Waarom zou het Rozenprieel veiliger worden door de buurt te verbinden met Welgelegen en het centrum?
14. Krijgt de tuin van Jonker definitief een groenbestemming (groen op de kaart; = wijziging van bestemmingsplan)?
15. Hoe is de stand van zaken m.b.t. het auteursrecht van Jo Klingers? Waar vormt dit (nog) een belemmering?
16. Welke mogelijkheden zijn er om de wijkvisie te financieren (rijk, provincie, gemeente, Ymere, ...)? Zowel v.w.b. de fysieke als de sociale en economische ontwikkeling van de buurt.
17. Hoe relateert de wijkvisie met de aanleg van een eventueel aan te leggen tunnel (welke variant dan ook).
18. Welke mogelijkheden zijn er om zwaar verkeer t.g.v. de Vomar te reguleren?
19. Wat is er gebeurt met de Peperbus aan de Kampersingel?

Opmerkingen en wensen vanuit de klankbordgroep

1. Er zou meer aandacht moeten zijn voor duurzaam bouwen & wonen.
2. Geen tunnel door het ZBS.
3. Draaipunt maken voor vrachtwagens in omgeving van de supermarkt.
4. Geef subsidie op particuliere woningverbetering.
5. Buurt niet dichter bebouwen.
6. Vwb lokate woonboten. Is destijds vastgesteld teneinde benedenwoningen vrij uitzicht te verschaffen. Staat haaks op verplaatsen ivm zichtlijnen vanuit de straten.
7. Promenade langs Spaarne lijkt geen succes te zijn.
8. Visie lijkt erg op eerder gepresenteerde visie die is ingetrokken (Een Roos van goud).

9. Roos is toch vooral een woonwijk. Ondernemers werken veelal buiten de buurt.
10. Rustenburgerlaan als rustige winkelstraat is aantrekkelijk, openbaar vervoer aansluiting via Rustenburgerlaan is echter van belang, vooral voor oudere bewoners.
11. Kwaliteit van het onderwijs is bepalend voor het succes van de school.
12. Er kan absoluut geen sprake zijn van een versmalling van het Spaarne! De Spaarneoever is prachtig zoals hij nu is: open en toegankelijk voor vissers en recreanten, met hier en daar een aanlegplek. Wel beter bestraten – en bij de Buitenrustbrug een doorgang met de fiets maken – maar niet een promenade ten koste van het Spaarne! We zijn blij met de rustige route die het nu is. Geen doorgangsweg!
13. De concept gebiedsvisie lijkt erg top-down gedacht. Liever een geleidelijke ontwikkeling vanuit de door de bewoners gesignaleerde knelpunten/mogelijkheden/ankerpunten, geborgd door het bestemmingsplan en aangevuld met wijkoverstijgende ideeën.
14. Het Spaarne heeft al steeds meer een buurtfunctie (toenemend aantal vissers en mensen op bankjes, afkomstig uit de buurt).
15. Beeveiligde parkeerplaatsen voor bedrijfswagens van buurtbewoners is een goed idee.
16. Het Voortingplantsoen dichter bebouwen is een slecht idee. De buurt is al zo versteend en heeft te weinig openbare ruimte voor groen, spelen e.d.