

**Opmerkingen van de Participatiegroep Rozenprieel bij het Collegebesluit
“Haalbaarheid Tunnel Zuidtangent” van 10 juni 2009 zoals ingebracht in het
Stadsgesprek met de raad over de Tunnelstudie Haarlem, maandag 22 juni 2009.**

Geacht College, geachte Raad, geachte aanwezigen, dames en heren,

De Participatiegroep Rozenprieel volgt al jaren actief de discussie over de Zuidtangenttunnel. Toch werden ook wij eind april volkomen verrast door geruchten in de kranten over een mogelijke halfopen tunnelbak langs het noordelijke deel van het Zuider Buiten Spaarne en een Zuidelijke verplaatsing van de Langebrug tot ver in onze wijk. Een rustiek stuk Spaarneoevers (nu een smalle 30 km zone) zou moeten veranderen in een verkeersplein met een vierbaans doorgaande weg.

Deze tunnelvariant was (en is) met ons nooit besproken; niet in de diverse ateliers, noch daar buiten.

Toen wij het bovenstaande plan bij geruchte vernamen hebben we onmiddellijk het College verzocht om openheid van zaken. Op dat verzoek – en op onze herhaaldelijk toegevoegde inhoudelijke bezwaren – heeft het College tot op heden niet gereageerd.

Intussen veroorzaakten de geruchten grote verontrusting bij inwoners van onze wijk.

Pas met het op vrijdag 5 juni gepubliceerde eindrapport *Tunnelstudie Haarlem* kregen we dan eindelijk meer inzicht in wat inmiddels de “Zuider Buiten Spaarne variant” is gaan heten. Al bij eerste lezing bleek uit het rapport dat deze variant een combinatie is van volstrekt nieuwe, niet onderzochte infrastructurele ingrepen en oude voorstellen die eerder al in de ateliers als onwenselijk of onhaalbaar zijn verworpen.

De Zuider Buiten Spaarne variant is zeer ingrijpend en buitengewoon schadelijk voor onze leefomgeving. Wij hebben er ernstige bezwaren tegen.

De Zuider Buiten Spaarne variant wordt desalniettemin in het voorliggende raadsstuk voor het gemak, en vooruitlopend op enige inhoudelijke discussie erover, maar meteen al als “de meest haalbare oplossing” aangemerkt (pagina 12, eerste bulletpoint). Dit is een even retorische als onacceptabele wending.

Wij hebben de volgende zeven opmerkingen over het voorliggende Collegebesluit (zonder volgorde van belangrijkheid):

1. De eindrapportage *Tunnelstudie Haarlem* lijkt niet te zijn voortgekomen uit een gedegen globale visie op verkeersstromen rond en door Haarlem. Ons inziens moet een globale verkeersvisie het uitgangspunt zijn, en niet een vooropgestelde voorkeur voor een tunnel.
2. De in de eindrapportage getrokken conclusies zijn onvoldoende onderbouwd. Het rapport bevat ongefundeerde aannames, onjuistheden, valse voorspiegelingen en voorbeelden van wensdenken. Het rapport begint met een geponeerd probleem (de Spaarnepassage) waarvan de relatieve ernst niet of

nauwelijks aannemelijk wordt gemaakt, en eindigt desondanks met een ferme conclusie voor een tunnelvariant (de Zuider Buiten Spaarne variant) die niet of nauwelijks is onderzocht. De studie kan derhalve niet dienen als basis voor goede besluitvorming.

3. Door de korte en middellange tunnelvarianten niet expliciet te verwerpen verlaat het College met het besluit *Haalbaarheid Tunnel Zuidtangent* van 10 juni de oorspronkelijke HOV doelstellingen. De Zuidtangentbussen (of in de toekomst eventueel trams) die ook in deze tunnelvarianten bovengronds door het centrum worden geleid, zullen vast blijven lopen in het stadsverkeer. Zoals wij en anderen eerder inhoudelijk hebben onderbouwd zijn er ons inziens slechts twee globale alternatieven voor HOV voor Haarlem: óf een lange tunnel, óf een oplossing zonder tunnel – waarbij wij ons nadrukkelijk niet uitspreken voor één van deze twee alternatieven.
4. Het tracé A Zuider Buiten Spaarne variant is volstrekt onvoldoende goed onderzocht op uitvoerbaarheid en wenselijkheid. De Zuider Buiten Spaarne variant veroorzaakt een gapende betonnen kloof tussen het Rozenprieel en de rest van Haarlem. Dit staat haaks op een ruime opvatting van het stadscentrum van Haarlem en tast het historische Spaarnebeeld op ontoelaatbare wijze aan.
5. Mede doordat het College in besluit 3 “een mogelijke oplossing voor de Spaarnepassage” nu niet voorlegt aan de Gemeenteraad vrezen wij dat de Zuider Buiten Spaarne variant sluipenderwijs een wenselijkheidsstatus verkrijgt die ze volstrekt niet verdient. Hiertegen protesteren wij.
6. Wij voorzien grote praktische problemen, onder andere met betrekking tot de bereikbaarheid en ontsluiting van de buurt, verkeersoverlast, verkeersveiligheid, en de bestendigheid van woningen en infrastructuur in onze wijk tegen deze drastische ingrepen, zowel tijdens als na de eventuele aanleg van een tunnel door het Spaarne. Wij waarschuwen de gemeente voor haar aansprakelijkheid op dit punt.
7. Het zonder goede basis of beperking laten voortbestaan van de mogelijkheid dat in de toekomst één van de tracé A varianten met een tunnel door het Spaarne zal worden uitgevoerd bevriest elke particuliere en zakelijke ontwikkeling van het Zuider Buiten Spaarne gebied voor onbepaalde tijd. In het bijzonder geldt dit voor de Zuider Buiten Spaarne variant. Dit is slecht voor onze wijk en zadelt de eigenaren en bewoners van onroerend goed en woonarken op met aanzienlijke materiële en emotionele schade. Dit vinden wij onacceptabel.

De Participatiegroep Rozenprieel vraagt de Gemeenteraad dan ook om zich expliciet uit te spreken tegen alle tracévarianten met een korte of middellange tunnel door het Spaarne, in het bijzonder de Zuider Buiten Spaarne variant.

Voorts vragen wij de gemeenteraad het Raadsbesluit op een drietal essentiële punten te amenderen. In het belang van de voortgang van deze zitting verwijs ik voor deze amenderingsvoorstellen naar de bijlage bij de geschreven tekst.

Ten slotte roepen wij u op om voorafgaand aan welke ingreep in de infrastructuur van de Haarlemse binnenstad dan ook eerst een consistente visie te ontwikkelen op alle verkeer en vervoer in en rond Haarlem, voor nu en in de toekomst.

Hartelijk dank voor uw aandacht,

Participatiegroep Rozenprieel, namens welke

Maarten Pieter Schinkel (woordvoerder)

Bijlage – Voorstellen voor amendering van het collegebesluit *Haalbaarheid Tunnel Zuidtangent* van 10 juni 2009.

De Participatiegroep Rozenprieel vraagt de gemeenteraad:

- Naar aanleiding van besluitpunt 1: De eindrapportage *Tunnelstudie Haarlem* niet als eindrapportage van het onderzoek te accepteren, en daarbij te wijzen op gebreken van de studie. **Daarbij expliciet te laten aantekenen dat: 1. niet aannemelijk is gemaakt dat de korte- en middellange tunnelvarianten volgende tracé A bijdragen aan de oorspronkelijke HOV doelstellingen; en 2. de zogenaamde “Zuider Buiten Spaarne variant met verplaatsing van de Langebrug” onvoldoende op uitvoerbaarheid en wenselijkheid is onderzocht om als “haalbare oplossing” te kunnen worden gekwalificeerd.**

- Naar aanleiding van besluitpunt 2e: Niet de uitkomsten en bevindingen van de eindrapportage te betrekken in de bedoelde “verbetering van de huidige verbinding”, en keuze “voor maatregelen ter bevordering van alle verkeersstromen.” **Derhalve Besluit 2e te amenderen door weglating van de passage: “ ... , daarbij de uitkomsten en bevindingen van de eindrapportage te betrekken en te kiezen voor maatregelen ter bevordering van alle verkeersstromen.”**

- Naar aanleiding van besluitpunt 3: Niet te besluiten om specifiek financiële dekking te zoeken voor korte- of middellange tunnelvarianten, maar in plaats daarvan voor mogelijke oplossingen die kunnen voldoen aan de oorspronkelijke HOV doelstellingen. **Derhalve Besluit 3 te amenderen door weglating van de passage: “ ... in de vorm van een middellange tunnel volgende tracé A ...”, alsmede vervanging van “deze oplossing” in regel 4 door “oplossingen die kunnen voldoen aan de oorspronkelijke HOV doelstellingen”.**